

## ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО И СЕТЬ ИНТЕРНЕТ: ПРОБЛЕМНЫЙ АСПЕКТ

*Лесных Е.А.*

*к.с.-х.н., доцент*

*ФГОУ ВО «Алтайский ГАУ»*

*г. Барнаул*

На сегодняшний день во всех ведущих странах, использующих информационные технологии в национальных интересах, разрабатываются и действуют государственные программы по вхождению в глобальное информационное общество. Эти программы, содержат ответы на три основополагающих вопроса:

- 1) цель создания в стране информационного общества;
- 2) определение средств и путей достижения этой цели, направленных на расширение сферы применения информационных технологий, упрощение доступа к информации, создание политических, экономических, культурных и правовых условий, способствующих усилению равномерности национального информационного пространства;
- 3) распределение политических, экономических, финансовых и организационных ролей и ответственности между участниками - государством, обществом, бизнесом [1].

Не смотря на это «информационное общество» не имеет единого, общепринятого определения. В книге «Виртуальный новый мир», подготовленной к парламентской Ассамблее Совета Европы 1997 года, дается самое краткое определение информационного общества как «общества, основанного на информации»[2]. В сущности, понятие информация лежит в основе практически всех определений, расширяющих и уточняющих понятия данной формы общественного устройства. Это ещё более усложняет проникновение в сущность информационного общества, так как существует около четырёх сотен определений понятия «информация». Кроме этого понятие информация постоянно претерпевает развитие, дополняется новыми понятиями, дифференцируется.

Сущностное определение информации началось в середине XX века и стало актуальной стратегической проблемой науки XXI века. Философия информации развивается более 40 лет. А.Д. Урсулом более 40 лет назад сделаны фундаментальные исследования данной проблемы. Не смотря на это вопросов в теории информации гораздо больше чем ответов.

Идея информационного общества была сформулирована в конце 60-х - начале 70-х годов XX века. Термин «информационное общество» ввел Ю. Хаяши, профессор Токийского технологического института. Исследователями и разработчиками теории информационного

общества являются также: М. Кастельс, Ф. Уэбстер, Э. Гидденс, Ю. Хабермас, Д. Мартин, Г. Молитор, Э. Тоффлер, Д. Белл, З. Бжезинский, А. Кинг, Д. Несбит, А. Турен, П. Дракер, М. Маклюэн и др.

Японский учёный И. Масуда рассматривал данный тип общества в экономическом аспекте, согласно которому новые технологии должны были привести к серьёзным экономическим и социальным преобразованиям, но почему-то пока ещё не привели. И. Масуда говорит - «это будет общество согласия, с небольшим правительством и государственным аппаратом»[3].

В последнее время информация вследствие влияния разнообразных политических сил и актов приобрела сложный дифференцированный и диффузный, мифологический (мифологический в первую очередь!) характер. Информация перестала обладать атрибутом объективно истинного знания адекватного отражения объективной реальности, она превратилась, напротив, в дезинформацию, активно насаждаемую в интересах правящих сил в сознание рядовых членов общества [4].

Хотя сейчас человечество нуждается в таком типе цивилизации, в котором он превратился бы из невольника технической революции и заложника лжеинформации, в творца и мог бы проявить в полной мере свою человечность.

Исторически выделяются три основные социально-технологические фазы развития общества: аграрная, индустриальная и информационная (постиндустриальная). Экономическая деятельность в аграрном обществе основывалась земледельческих и ремесленных технологиях. В индустриальном обществе (которое охватывает период с XVII до начала XIX, а в некоторых регионах ещё более поздний период), технологии связаны с производством промышленных товаров.

В новом информационном обществе продуктами производства являются информация и знания. Эта историческая фаза развития общества связана с бурным развитием Интернета с начала 80-х годов прошлого столетия. Преобразование индустриального общества в информационное происходит ещё за счёт того, что информация и знания становятся поистине стратегическими ресурсами и возможно более значимыми, чем природные богатства, энергетические ресурсы, труд и капитал.

Любая информационная революция радикально трансформирует все средства обработки, передачи и производства информации и опосредованно оказывает возрастающее влияние на ход исторических событий, постепенно меняя систему ценностей, мировоззрение и представление людей о самом человеке, смысле его бытия и предназначения.

Меняется система ценностей, соответственно должна меняться система образования и задача образования помочь осмыслить и понять социально историческую судьбу человечества в разрезе трансформации техники и науки.

Информационное общество – это время информационных технологий, которые приносят значительную пользу, расширяют и открывают новые возможности для развития человека. Специалисты считают, что бесконтрольное использование новых информационных технологий, и прежде всего Интернета, может стать мощным средством перепрограммирования нашей цивилизации на постмодернистских основаниях, включая уничтожение теоретического мышления. Недостаток теоретического мышления приводит, не побоюсь этого слова к «форматированию личности», превращению некоторых сообществ в толпу.

Как таковая, она (толпа) *«чрезвычайно легко поддаётся внушению, она лишена критики, невероятное для неё не существует. Она мыслит картинками, которые вызывают одна другую так, как они появляются у индивида в состоянии свободного фантазирования. Они не могут быть измерены никакой инстанцией по аналогии с действительностью. Склонная сама ко всему крайнему, масса возбуждается только чрезмерными раздражениями. Тот, кто хочет влиять на неё, не нуждается ни в какой логической оценке своих аргументов; он должен рисовать самые яркие картины; преувеличивать и повторять всё одно и то же. Далее масса подвержена поистине магической силе слова, вызывающего в массовой душе ужаснейшие бури и способного также успокоить её. И, наконец, массы никогда не знали жажды истины. Они требуют иллюзий, от которых не могут отказаться. Ирреальное всегда имеет у них преимущество перед реальным, несуществующее оказывает на них столь же сильное влияние, как и существующее. У них есть явная тенденция не делать разницы между ними»*. Таково описание у Г. Лебона, сочувственно изложенное в его книге «Психология масс и анализ человеческого «Я»[\[5\]](#).

В.Г. Белинский дал определение толпы «как собрания людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету».

С учётом того, что меняются средства передачи информации, и главное место в иерархии этих средств занимает Интернет. Внушать «толпе» «правильную» информацию стало легче, ещё легче привести человека в состояние свободного фантазирования, ещё менее логичными должны быть аргументы (а иногда и вовсе можно обойтись без них), легче найти и представить яркие раздражители («креативный» класс для этого сделает всё просто, ярко и вызывающе). Причём, доля людей формирующих своё информационное меню с помощью Интернета, быстро растёт и в основном за счёт вступающих в жизнь поколений. По данным наших опросов современная молодежь не особо задумывается о чистоте и

качестве информации, которую они черпают из сети. Значение слова сеть по словарю символизма – олицетворяет ловушку, затруднительное положение (что по очертаниям своим напоминает приспособление из перекрещивающихся ниток, веревок). Кроме этого сеть означает единство. Исходя из этого, так ли безопасна сеть?

По данным наших опросов более 80 % студентов, основным источником информации считают сеть Интернет. Необходимо учесть, что в сети Интернет нет органов фильтрации и отбора, и кроме этого большой процент информации – это просто «белый шум». И в этом шуме молодой человек проводит значительную часть своего времени. В поисковых системах Интернета повышенный уровень энтропии, кроме этого они сознательно подвергаются массовому воздействию социальных сил. По одному вопросу в сети Интернета можно получить многообразие сообщений противоречащих друг другу и часто человек очень долго может пребывать в состоянии дезинформации или хаоса точек зрения. Для пользователя информация перестала обладать атрибутом объективно истинного знания. В этом состоянии человек легко может стать инструментом в умелых руках или стать благодатной почвой для зерен не объективной информации, т.к. пока отсутствуют механизмы защиты от «информационного шума», который очень часто воспринимается человеком за «ценную» информацию. Нет адекватных механизмов в самом человеке и к тому же нет технологии отбора «ценной» информации в самой сети.

Отсутствие запретов и ограничений на распространение информации, не содержащей в себе знания, влечёт информационное самоотравление всей информационной системы, переизбыток информационных отходов и попросту вредных информационных веществ, информационных «ядов», отравляющих потребителей – подобно тому, как отравляют организм отходы его переработки, вследствие чего наступает интоксикация: не «работают» органы, перерабатывающие вредные вещества и выводящие их из организма (печень, почки, легкие, железы и др.) [4]. Детальных исследований в этом направлении не проводилось, но то что чрезмерная «общительность» или просто времяпровождение в сети интернет приводит к потере времени, уже не требует доказательств.

Другим отличительным противоречием становления Интернета как глобальной медиа-площадки в информационном обществе становится его влияние на изменение характера межличностных отношений, которые оказываются всё менее устойчивыми. Доминирующее положение получают кратковременные модульные отношения функционального характера, каждый из участников которых взаимозаменяем [6].

Роль информационных технологий в человеческой жизни вообще трудно переоценить. Информационные технологии формируют сознание и мировоззрение, а также способы познания у поколения которому предстоит жить в постиндустриальном или

информационном обществе, но развитие технологии всегда приукрашивают и преподносят людям с лучшей и красивой стороны, мало кто говорит о возможном вреде.

Интернет – это уникальный источник информации, однако он имеет теневую сторону. Компьютерная сеть может выработать у людей нездоровую зависимость, аналогичную алкоголизму, азартным играм и другим отклонениям от нормальной жизни. Интернет способен породить «интернетоголика», т.е. человека проводящего в виртуальном мире в среднем не менее 38 часов в неделю. В результате у этого субъекта могут возникнуть личные, семейные проблемы, неврозы и стрессы. Очень остро эта проблема стоит на подростковом этапе развития личности.

По данным анкет за 2011 год 78% студентов первого курса аграрного университета ежедневно проводили за компьютером один-два часа в день. Анкетирование проводилось на первом курсе агрономического и инженерного факультете. В 2014 году мы повторили анкетирование, результат превзошёл наши предположения, так как 46 % опрошенных проводили 3-4 часа за компьютером, в это число не попали спортсмены (ссылаясь на то, что не остаётся времени после тренировок), и увлечённые личности. Больше половины опрошенных 52% проводят за компьютером 1-2 часов, причём всего 20 % этого времени проводят за компьютером в учебных целях. Остальное время, исходя из данных анкет, студенты играют, общаются в социальных сетях, смотрят фильмы. В 2015 году в анкетировании принимали участие студенты агрономического и инженерного факультета, и оно показало, что уже 62 % опрошенных проводят за компьютером более 3 часов в день, причём не редко в анкетах встречается такой ответ: – «Провожу в сети Интернет всё свободное время». Это еще раз доказывает, что Интернет является мощным «времяфагом», пожирающим более чем у 60% студентов 1/6 часть суток.

Что нас ждёт в будущем? Уже сегодня можно встретить в качестве рекламного текста следующее «мобильными в этом обществе будут лишь, те кто сможет самостоятельно создавать компьютерные программы любой сложности. Все остальные люди будут вытеснены на обочину цивилизации». Данное высказывание является рекламным текстом к книге «Путь программиста». Читая это высказывание, взрослый человек испытывает неудобство своего положения, а подросток, возможно, постарается соответствовать «образцово-показательному информационному обществу будущего». Авторы данного рекламного проспекта, не задумываясь, отправляют на обочину жизни людей развивающих свои таланты, занимающихся самореализацией и исполняющих свою миссию, которая может быть очень далека от написания компьютерных программ любой сложности [7].

При построении нового информационного общества необходимо учитывать социокультурные факторы: социальная приземлённость и социальная поддержка,

соответствие нуждам людей. Очень часто внутри культуры общества к «автоматизации» относятся с опасением, так как влияние всеобщей информатизации не совсем понятно и совсем не изучено. Информационные технологии коренным образом меняют социальный и культурный порядок развития и для того чтобы предотвратить возможные негативные последствия и побочные эффекты от их повсеместного внедрения необходимо учитывать их влияние на формирование личности, семьи, образа жизни.

Сейчас человечество нуждается в переходе от технократической цивилизации, в которой человек низвёл себя до невольника техники, невольника биологических инстинктов и страсти к расточительному потреблению, к иному типу цивилизации в которой он мог бы проявить свою человечность и поставить вседозволенность в состоянии невозможности [8].

Но мы видим, что в условиях перерождения индустриального общества в информационное наблюдается то, что рыночные механизмы настроены на службу торговле товарами, услугами, имиджами.

Бесспорно, информационное общество раскрывает множество возможностей перед человеком. Главное чтобы человек умел правильно их использовать, но даже это не самое главное. Главное в современном обществе формирование современного научного мировоззрения и новой информационной культуры личности, а не развитие информационных технологий. Мы стали забывать мудрость предков и делегировать полномочия техническим средствам. Всегда ли это хорошо? По мнению Станислава Ежи Леца, скоро наука и техника достигнут такого развития, что человек сможет обойтись без самого себя.

Негативное отношение к техническим инновациям существовало всегда. Критики концепции информационного общества говорят о дегуманизации общественной жизни под влиянием компьютеров. Важно отметить, что компьютер как техническое средство ничего не решает сам по себе. Компьютер предоставляет широкие возможности для самосовершенствования, воспользоваться которыми можно, если у человека сформировалась установка на совершенствование, а не на развлечение. Всё это уже задача общественного воспитания и образования.

В противовес техногенной цивилизации можно поставить ноосферную цивилизацию и привести отрывок из монографии А.В. Иванова. «Особую роль в этом великом процессе становления новой цивилизации призвано сыграть Сердце человеческое как орган синтетического познания и самопознания человека и как важнейшее средство практического укоренения в софийном естестве мира. В сущности, будущую ноосферную эпоху можно исчерпывающим образом охарактеризовать как эпоху сердца и сердечной открытости»[9]. На наш взгляд нет необходимости противопоставлять ноосферную цивилизацию техногенной,

а необходимо интегрировать их между собой, но преимущество отдавать сердечной открытости. Еще В.И. Вернадский в начале прошлого столетия, говорил о том, что решающую роль в современном обществе будет играть личность и от всего общества в целом зависит, то каким оно будет в будущем. Такую сложную задачу опасно перекладывать на плечи технологий.

Можно сколько угодно долго рассуждать об опасностях и достижениях информационного общества и о новой цивилизации, но хотелось бы закончить словами Ф.М. Достоевского «*Мир всё-таки по-прежнему загадка, несмотря на цивилизацию и её приобретения. Бог знает, чем чреват ещё мир и что может дальше случиться, даже в ближайшем будущем*» [10]

#### Библиографический список

1. М.В. Гаврилов М.В. Информатика и информационные технологии: учебник для бакалавров/ М.В. Гаврилов, В.А. Климов. – 3-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. –С. – 38.
2. Вартанова Е. Информационное Общество и СМИ Финляндии в европейской перспективе.- М.: МГУ, 1999. С.37.
3. Masuda Y. The Informational Society as Post-Industrial Society. World Future Society. – 1981. P.33.
4. Ковалёв В.Г. Дефицит знаний в современном информационном обществе//Almamater (Вестник высшей школы). – 2013. - №9. –С. 21
5. Лебон и его характеристика массовой души [Электронный ресурс].URL: [http://velib.com/read\\_book/frejjd\\_zigmund/tainstvo\\_devstvennosti\\_sbornik/psikhologija\\_mass\\_i\\_analiz\\_chelovecheskogo\\_ja/ii\\_lebon\\_i\\_ego\\_kharakteristika\\_massovojj\\_dushi/](http://velib.com/read_book/frejjd_zigmund/tainstvo_devstvennosti_sbornik/psikhologija_mass_i_analiz_chelovecheskogo_ja/ii_lebon_i_ego_kharakteristika_massovojj_dushi/) (дата обращения 20.05.2016)
6. Информационное общество/Интернет-версия издания: новая философская энциклопедия: в 4 т./ Ин-т философии РАН:Нац. обществ. – науч. фонд: Предс. науч-ред. совета В.И. Степин. – Мысль. 2000-2001 [Электронный ресурс]. URL:<http://ph.ras.ru/elib//1265/ytml/> (дата обращения:12.07.2013)
7. Лесных Е.А. Влияние развития информационных технологий на подростков// Общество. Экономика. Культура: актуальные проблемы, практика решения: сб. науч. статей / под ред. Н.А. Невинской. – Барнаул: Изд-во Концепт, 2011. – С.118
8. Мёртвая вода. Внутренний предиктор СССР. [Электронный ресурс]. URL://<http://fanread.ru/book/5035214/?page=1/>(дата обращения:09.07.2015)

9. Иванов А.В. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы: монография/ Иванов А.В., Фотиева И.В, М.Ю. Шишин. изд. 2-е, испр. Барнаул. Изд-во. АГАУ, 2010 г. – С. 18.

10. Ф.М. Достоевский Собрание сочинений в 15 томах. Т. 14. Дневник писателя. 1981 г. – С. 21.